

A daļa - Informācija par sugu

| | |
|--|---|
| Informācija par sugu | Atbilde - atsaucoties uz literatūru norāda svarīgāko informāciju |
| 1. Sugas nosaukums | Sugas latīniskais nosaukums ar autoru: Sugas latviskais nosaukums: |
| 2. Līdzīgas sugas, kas var tikt konstatētas valsts teritorijā | Citas invazīvās sugas ar līdzīgām morfoloģiskām un ekoloģiskajām īpašībām: Citas morfoloģiski līdzīgas svešzemju sugas, kurām nav invazīvu sugu pazīmes un kuras var tikt konstatētas valsts teritorijā: Morfoloģiski līdzīgas vietējās sugas, kuras var tikt sajauktas ar invazīvo sugu: |
| 3. Vai invazīvā suga ir sastopama valsts teritorijā savvaļā? Laiks, kad invazīvā suga pirmo reizi konstatēta valstī, vai tā ir iedzīvojusies un cik bieži sastopama valsts teritorijā (minot reģionālas izplatības īpatnības, ja tādas ir): | Jā/nē |
| 4. Vai eksistē iepriekš veikta riska analīze konkrētajai sugai Latvijā? | Iepriekšējās riska analīzes veikšanas laiks un rezultāts. |
| Riska analīzes eksperts un organizācija | Vārds Uzvārds, organizācija, datums: |
| Riska analīzes vērtētājs un organizācija | Vārds Uzvārds, organizācija, datums: |

B.1 daļa - Introdukcija, ienākšanas ceļi un izplatīšanās

Instrukcija:

Piezīmēs apraksta kritērijā svarīgākos aspektus atsaucoties uz izmantoto literatūru, skatīt vadlīnijas.

Pārlicības līmeni novērtē pēc 1. tabulas vadlīnijas.

Introdukcijas, ienākšanas ceļi un izplatīšanās kritēriju sadaļā 1.1.-1.3. kritēriji atbilst gan augiem, gan dzīvniekiem. 1.4.-1.8. aizpilda par augiem, 1.9.-1.13. aizpilda par dzīvniekiem.

| Kritērijs | Jautājums | Atbilde | Atzīmē pareizo atbildi ar 1 | Iegūtie punkti | Pārlicības līmenis | Piezīmes |
|--|--|---|-----------------------------|----------------|--------------------|----------|
| 1.1. Ienākšanas ceļi | Kādi ir galvenie ienākšanas ceļi? | Suga ienāk netieši ar cilvēku palīdzību (kravas pārvadājumi, balasta ūdeņi, transports) | | FALSE | | |
| | | Suga ienāk ar tiešu cilvēku palīdzību kā krāšņumaugs, mājdzīvnieku suga, akvāriju suga, zoodārzu suga u.tml. | | | | |
| | | Suga ļoti reti ienāk ar tiešu vai netiešu cilvēka starpniecību, bet tā ienāk ar dabiski labām izplatīšanās spējām | | | | |
| | | Suga ļoti reti ienāk ar tiešu vai netiešu cilvēka starpniecību, galvenokārt, ar dabiskajām izplatīšanās spējām, kuras ir vidēji labas | | | | |
| 1.2. Izplatīšanās ceļi | Kādi ir sugas galvenie izplatīšanās ceļi? | Suga izplatās netieši ar cilvēku starpniecību | | FALSE | | |
| | | Suga izplatās dabiski ar labām izplatīšanās spējām | | | | |
| | | Suga izplatās tieši ar cilvēku starpniecību | | | | |
| | | Suga izplatās dabiski ar vidēji labām izplatīšanās spējām | | | | |
| 1.3. Populācijas blīvums | Kāds ir sugas blīvums konkrētā populācijā? Ja suga ir sastopama valsts teritorijā, to vērtē indivīdiem, kas sastopami tajā. Ja suga sastopama citviet Eiropā, to vērtē pēc tur zināmajiem datiem. Ja suga nav sastopama Eiropā, jautājums ir attiecināms uz tās savvaļas vai introducēto areālu citviet pasaulē. | Suga veido lielas un blīvas populācijas (monokultūras, barus utt.) | | FALSE | | |
| | | Suga dažkārt veido blīvas populācijas | | | | |
| | | Suga sastopama kā plaši izkaisīti indivīdi | | | | |
| | | | | | | |
| 1.4. Dabiskais izplatīšanās veids augiem | Izvērtēt sugu pēc sniegtajiem kritērijiem. Augiem izplatīšanās ātrums ir atkarīgs no izplatīšanās veidiem. | Augļi ir sausi un sēklas ir pielāgotas plašai izplatībai ar vēja palīdzību (lidpūkas, matiņi, spārni) vai ar dzīvnieku palīdzību (āķi, ērkšķi u.c.) | | FALSE | | |
| | | Sugām ir pašizsējas mehānismi | | | | |
| | | Augļi ir galīgi, un to diametrs ir mazāks par 5 cm | | | | |
| | | Cits vai nav zināms | | | | |
| 1.5. Vairošanās stratēģijas augiem | Kāda ir vairošanās stratēģija sugai? | Suga vairojas veģetatīvi un ģeneratīvi | | FALSE | | |
| | | Suga vairojas ģeneratīvi | | | | |
| | | Suga vairojas veģetatīvi | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|--|--|-------|--|--|
| 1.6. Vairošanās spējas augiem | Izvērtējiet sugu pēc dotajiem kritērijiem | Suga bagātīgi ražo dīgstspējīgas sēklas (vienam augam ir vairāk nekā 100 sēklas) | | | | |
| | | Sugai sēklas nogatavojas tikai labvēlīgos gados un/vai to skaits nav liels | | | | |
| | | Suga nevairojas ar sēklām | | FALSE | | |
| 1.7. Populācijas reprodukcijas spējas augiem | Izvērtējiet sugu pēc dotajiem kritērijiem | Suga (zari, sakneņi, gumi u.c.) viegli fragmentējas, fragmenti var izplatīties un veidot jaunus augus | | | | |
| | | Sugai ir labi attīstīti stoloni un/vai sakneņi aktīvai sānu augšanai | | | | |
| | | Ja vērtējamā suga ir kokaugs, tai ir spēja no celma veidot sakņu kakla atvases vai arī stubrs un zari apsakņojas, saskaroties ar augsni | | | | |
| | | Sugai ir sīpoli vai sakneņi | | | | |
| | | Sugai nav zināma veģetatīvā vairošanās | | FALSE | | |
| 1.8. Dzīvības forma augiem | Kāda ir dzīvības forma invazīvajai sugai? | Kokaugs | | | | |
| | | Daudzgadīgs | | | | |
| | | Viengadīgs | | FALSE | | |
| 1.9. Dabiskās izplatīšanās spējas dzīvniekiem | Izvērtējiet sugu pēc dotajiem kritērijiem | Sugai ir labas dabiskās izplatīšanās spējas, un gada laikā tā bez cilvēka tiešas līdzdalības var izplatīties virs 10 km lielos attālumos | | | | |
| | | Sugai ir vidēji labas dabiskās izplatīšanās spējas, gada laikā tā bez cilvēka tiešas līdzdalības var izplatīties no 1 km līdz 10 km lielos attālumos | | | | |
| | | Sugai ir sliktas dabiskās izplatīšanās spējas, gada laikā tā bez cilvēka tiešas līdzdalības neizplatās tālāk kā par 1 km | | FALSE | | |
| 1.10. Vairošanās stratēģijas dzīvniekiem | Kāda ir vairošanās stratēģija sugai? | Sugai ir bezdzimumvairošanās (partenoģenēze, dalīšanās, pumpurošanās) | | | | |
| | | Sugai ir hermafrodītisms | | | | |
| | | Sugai ir šķirtdzimumvairošanās | | FALSE | | |
| 1.11. Vairošanās spējas dzīvniekiem | Cik daudz pēcnācēju ir vienam īpatnim gada laikā | >100 | | | | |
| | | 11-100 | | | | |
| | | 1-10 | | FALSE | | |
| 1.12. Starta populācijas lielums dzīvniekiem | Cik lielam ir jābūt indivīdu skaitam starta populācijā, lai populācija spētu izveidoties stabila? | Suga ir spējīga izveidot stabilu populāciju no pāris indivīdiem starta populācijā | | | | |
| | | Lai izveidotos stabila populācija, ir nepieciešami vairāki desmiti sugas indivīdi starta populācijā | | | | |
| | | Lai izveidotos stabila populācija, ir nepieciešami vairāki simti sugas indivīdi starta populācijā | | FALSE | | |
| 1.13. Dzīves ilgums dzīvniekiem | Cik ilgi invazīvās sugas īpatnis vidēji nodzīvo savvaļā? | Ilgāk par desmit gadiem | | | | |
| | | Līdz desmit gadiem | | | | |
| | | Līdz vienam gadam | | FALSE | | |

B.2 daļa - Iedzīvošanās varbūtība

| Kritērijs | Jautājums | Atbilde | Atzīmē pareizo atbildi ar 1 | Iegūtie punkti | Pārlicības līmenis | Piezīmes |
|---|---|--|-----------------------------|----------------|--------------------|----------|
| 2.1. Klimatiskā atbilstība dabiskajam areālam | Vai vērtējamās sugas izplatības areāls ietver līdzīgas klimatiskās joslas kā valsts teritorijā? | Jā | | FALSE | | |
| | | Nē | | | | |
| 2.2. Sugas dabiskais izplatības areāls | Vai Eiropas mērenā klimata joslas hemiboreālo mežu reģions ir sugas dabiskais izplatības areāls? | Jā | | FALSE | | |
| | | Nē | | | | |
| 2.3. Spēja apdzīvot valsts teritoriju | Vai suga pie pašreizējiem klimatiskajiem un paredzamajiem nākotnes klimatiskajiem apstākļiem spēs apdzīvot valsts teritoriju? | Suga ir spējīga vai apdzīvo valsts teritoriju | | FALSE | | |
| | | Suga spēs paredzamā nākotnē (50-100 gadi), šobrīd nespēj apdzīvot | | | | |
| | | Suga nespēj un nespēs apdzīvot valsts teritoriju paredzamā nākotnē | | | | |
| 2.4. Spēja vairoties valsts teritorijā | Vai suga pie pašreizējiem klimatiskajiem vai pie paredzamajiem nākotnes klimatiskajiem apstākļiem spēs vairoties valsts teritorijā? | Suga ir spējīga vairoties valsts teritorijā | | FALSE | | |
| | | Suga pie paredzamajiem nākotnes klimatiskajiem apstākļiem spēs vairoties valsts teritorijā | | | | |
| | | Suga nespēs vairoties valsts teritorijā paredzamā nākotnē | | | | |
| 2.5. Sastopamība Eiropā | Vai sugas invāzija tiek konstatēta Eiropā? | Konstatētas dzīvotspējīgas populācijas ar izplatīšanās tendencēm | | FALSE | | |
| | | Konstatētas nelielas lokālas populācijas | | | | |
| | | Tiek konstatēti atsevišķi indivīdi | | | | |
| | | Nē | | | | |
| 2.6. Izplatība pasaulē | Kāda ir izplatība pasaulē (savvaļā un introducēta)? | Izplatības areāls plašs, vienā kontinentā pārsniedz 15° platuma vai garuma vai ir sastopama vairākos kontinentos un/vai pasaules daļās | | FALSE | | |
| | | Izplatības areāls neliels, suga sastopama nelielā platībā vienā kontinentā un/vai pasaules daļā | | | | |
| 2.7. Invazīva suga | Vai suga ir norādīta kā invazīva ārpus Eiropas? | Jā | | FALSE | | |
| | | Nē | | | | |
| 2.8. Taksonomija | Vai ģintī ir citas invazīvas sugas? | Jā | | FALSE | | |
| | | Nē | | | | |
| 2.9. Apdzīvošanas spējas | Kādas dzīvotnes/biotopus suga ir spējīga apdzīvot pie pašreizējiem klimatiskajiem apstākļiem? | Suga spēj apdzīvot dabiskos biotopus | | FALSE | | |
| | | Suga spēj apdzīvot traucētos biotopus | | | | |
| | | Suga dzīvo tikai cilvēka mākslīgi radītos apstākļos | | | | |

B.3 daļa - Ietekmes

| Kritērijs | Jautājums | Atbilde | Atzīmē pareizo atbildi ar 1 | Iegūtie punkti | Pārlicības līmenis | Piezīmes |
|--|---|---|-----------------------------|----------------|--------------------|----------|
| 3.1. Ietekme uz vietējām sugām | Kāda ir ietekme uz vietējām sugām? | Ģenētiskā erozija, hibrīdu veidošanās | | FALSE | | |
| | | Konkurence, plēsonība | | | | |
| | | Nav ietekmes | | | | |
| 3.2. Slimības pārmešana uz vietējām sugām | Vai organisms pārnēs bīstamas slimības, patogēnus? | Jā | | FALSE | | |
| | | Nē | | | | |
| 3.3. Ietekme uz ekosistēmām | Vai organisms spēj pārveidot dabiskās ekosistēmas? | Jā | | FALSE | | |
| | | Nē | | | | |
| 3.4. Ekosistēmu pakalpojumi | Cik liela ir sugas negatīvā ietekme uz ekosistēmu pakalpojumiem? | Liela – ietekme ir plaša un daļa ekosistēmu pakalpojumi nav atjaunojami | | FALSE | | |
| | | Vidēja – ietekme ir lokāla un neatgriezeniska, vai plaša, bet pakalpojumi ir atjaunojami | | | | |
| | | Maza – ietekme ir, bet tā ir lokāla un ekosistēmu pakalpojumi ir atjaunojami | | | | |
| | | Nav | | | | |
| 3.5. Ekonomiskie zaudējumi sugas esošās vai potenciālās ietekmes dēļ | Zaudējumi ekonomikai, kuri rodas sugas ietekmes dēļ (gada laikā), ietekmes būtiskums | Lieli (piemēram, > 1 000 000 eiro) | | FALSE | | |
| | | Vidēji (piemēram, 100 000 - 1 000 000 eiro) | | | | |
| | | Mazi (piemēram, 10 - 100 000 eiro) | | | | |
| | | Nav | | | | |
| 3.6. Ekonomiskie zaudējumi sugas esošās vai potenciālās pārvaldības pasākumu dēļ | Zaudējumi ekonomikai, kuri radīsies sugas pārvaldības pasākumu dēļ (gada laikā), ietekmes būtiskums | Lieli (piemēram, > 1 000 000 eiro) | | FALSE | | |
| | | Vidēji (piemēram, 100 000 - 1 000 000 eiro) | | | | |
| | | Mazi (piemēram, 10 - 100 000 eiro) | | | | |
| | | Nav | | | | |
| 3.7. Cilvēku veselība | Sugas negatīva ietekme uz cilvēku veselību | Liela – bīstama plaša ietekme, kas nodara nopietnus un iespējams neatjaunojamus veselības bojājumus, var būt letāls iznākums | | FALSE | | |
| | | Vidēja – lokāla un nodara nopietnus, bet atjaunojamus veselības bojājumus, vai plaša, bet nodara nelielus un atjaunojamus veselības bojājumus | | | | |
| | | Maza – lokāla un veselībai nodara nelielus, atjaunojamu bojājumus | | | | |
| | | Nav | | | | |

C daļa - Pārvaldības pasākumi

| Kritērijs | Kritērija jautājums | Atbilde (atbilstošo variantu pasvītro) | Ieteikumi | Izmaksas | Efektivitāte | Pārliecības līmenis | Piezīmes |
|---|---|--|-----------|----------|--------------|---------------------|----------|
| 4.1. Pārvaldības pasākumi | Zinātniskajā literatūrā vai cita veida pētījumos ir zināmi efektīvi pārvaldības pasākumi | Ar zināmajiem pārvaldības pasākumiem sugu ir iespējams izskaust | | | | | |
| | | Ar zināmajiem pārvaldības pasākumiem sugu ir iespējams ierobežot | | | | | |
| | | Nav zināmi pārvaldības pasākumi, bet iespējams pielietot citām ekoloģiski līdzīgām sugām izmantotos pārvaldības pasākumus | | | | | |
| 4.2. Pašreizējo pārvaldības pasākumu efektivitāte Latvijā | Vai pašreizējie pārvaldības pasākumi ir spējīgi sugu izskaust vai nepieļaut atkārtotu invāziju? | Jā, tie var pilnīgi izskaust invāziju, nepieļaujot atkārtotu invāziju | | | | | |
| | | Tie var pilnīgi izskaust invāziju, bet iespējama atkārtota invāzija | | | | | |
| | | Invāzijas izskaušana ar pašreizējiem pasākumiem ir apgrūtināta | | | | | |
| | | Invāzijas izskaušana ar pašreizējiem pasākumiem ir neiespējama Pašreizējo pārvaldības pasākumu Latvijā nav | | | | | |
| 4.3. Ietekme uz vidi | Vai pārvaldības pasākumiem ir negatīva ietekme uz vietējām sugām vai ekosistēmām | Jā un ietekme ir būtiska | | | | | |
| | | Jā, bet ietekme ir neliela | | | | | |
| | | Nē | | | | | |
| 4.4. Introdukcijas un izplatīšanās ceļi | Vai introdukcijas un izplatīšanās ceļus ir iespējams ierobežot | Jā | | | | | |
| | | Jā, bet tas ir sarežģīti | | | | | |
| | | Nē | | | | | |
| 4.5. Atļauju izsniegšana | Vai invazīvajai sugai ir pieļaujama atļauju izsniegšana, lai to turētu ierobežotos apstākļos | Jā | | | | | |
| | | Nē, jo sugai ir ļoti labi izplatīšanās ceļi un nav iespējams nodrošināt tās tālāku neizplatīšanos | | | | | |
| 4.6. Izskaušanas izmaksas | Vai sugas izskaušanas izmaksas pārsniedz ieguvumus | Jā, būtiski neproporcionāli pārsniedz ieguvumus (piemēram, par vairākiem simtiem tūkstošu - šo būtiskumu vērtē, ņemot vērā attiecīgā brīža ekonomisko situāciju un iespējas) | | | | | |
| | | Jā, bet nebūtiski pārsniedz izmaksas (piemēram, līdz 100000) | | | | | |
| | | Nē | | | | | |

| Analīzes daļa | Rezultāts augiem | Rezultāts dzīvniekiem | Pārliecības līmenis | Svarīgākā informācija | Ieteiktās darbības | Secinājumi |
|--|-----------------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|--------------------|------------|
| B.1 daļa - Introdūkcija, ienākšanas ceļi un izplatīšanās | 0 | 0 | | | | |
| B.2 daļa - Iedzīvošanās varbūtība | 0 | 0 | | | | |
| B.3 daļa - Ietekmes | 0 | 0 | | | | |
| C daļa - Pārvaldības pasākumi | (ieraksta stratēģiju) | | | | | |
| Analīzes gala rezultāts: | neiekļaut | neiekļaut | | Secinājumi: | | |